

¿Cómo medir la calidad educativa? Un aporte multidimensional

Por Silvia Montoya y Víctor Volman

Dirección General de Calidad Educativa, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

La calidad educativa y su significado son más fáciles de definir que de llevar instrumentalmente a la práctica. Desde la declaración de Dakar 1990 existe poca discusión acerca que una educación de calidad es aquella que forma mejores seres humanos, ciudadanos con valores éticos, respetuosos de lo público, que ejercen los derechos humanos, cumplen con sus deberes y conviven en paz.

El cómo medir es más complejo dado que se debe encontrar una definición instrumental tanto en lo referente a la métrica a utilizar como en la incorporación a la hora del análisis de todos los factores relevantes que contextualicen los resultados. En cuanto al primer aspecto sabemos que los logros educativos son multidimensionales de allí que restringir el análisis a un solo indicador complica la generación de acciones al ser limitados en la información que proveen. De la misma manera, ignorar el contexto puede conducir a lecturas equivocadas.

Por todo lo anterior, varios sistemas educativos en el mundo buscaron desarrollar índices (o lo que es lo mismo, una combinación de indicadores que resuman la situación en un solo número). Algunos ejemplos son el Índice de Desempeño de la Educación Básica (IDEB) brasileño, el *Adequate Yearly Progress* en los Estados Unidos (AYP, por sus siglas en inglés) que varía según el Estado y el *Academic Performance Index* (API, por sus siglas en inglés), entre otros.

El IECEP: una herramienta de diagnóstico para la acción

En esta línea, el equipo de la Dirección General de Evaluación de la Calidad Educativa (DGECE) de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) elaboró el Índice de Calidad y Equidad Educativa Porteño (IECEP) para el nivel secundario, único nivel para el cual a nivel nacional se contaba hasta 2013 con datos de carácter censal (a partir de 2013 CABA implementó el censo del último año del nivel primario). Se contemplaron tres objetivos en relación con las trayectorias escolares: la finalización de la educación básica, que ésta se logre en el tiempo teórico estipulado y que se logre con los saberes mínimos necesarios para integrarse productivamente a la sociedad.

Tomando a cada escuela como base de análisis se combinaron tres dimensiones:

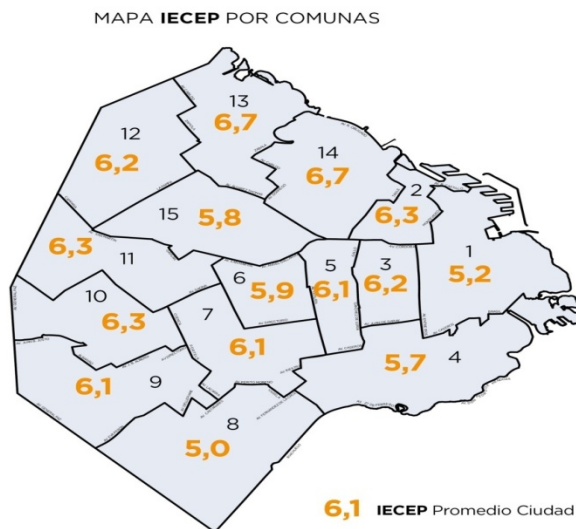
- *Eficiencia interna*, medida por la tasa de promoción y el complemento de la tasa de repetición
- *Desempeño académico*, de acuerdo al porcentaje de alumnos en los niveles medio y alto en las pruebas estandarizadas locales; y a la diferencia entre los porcentajes medio y alto
- *Equidad en los aprendizajes*, en función de la diferencia entre los resultados en las pruebas estandarizadas de aprendizaje de la escuela y el promedio de la Ciudad.

Las variables fueron siguiendo la práctica habitual para este tipo de índice estandarizadas siguiendo el mismo método que el Índice de Desarrollo Humano (IDH), y re escaladas de 0 a 10. La ponderación se asigna en forma luego de comprobar la invariancia del valor del índice con respecto a ciertos cambios y con mayor preponderancia al conjunto referido a logros de aprendizaje

¿Cómo varía el IECEP por comuna?

La Ciudad tiene en promedio en IECEP de 6,1. Como muestra el mapa, la comuna 8 presenta el menor IECEP; y la 13 y 14, el mayor. Estos resultados son esperables por el mayor nivel socioeconómico (NSE) promedio en las comunas de la zona norte. Sin embargo, la dispersión en los promedios por comuna, no es tan marcada como se suele afirmar y como se esperaría si el determinante de los resultados fuera preponderantemente el entorno del estudiante.

Gráfico 1/ IECEP. Según Comuna y promedio de la Ciudad. CABA. Año 2012.

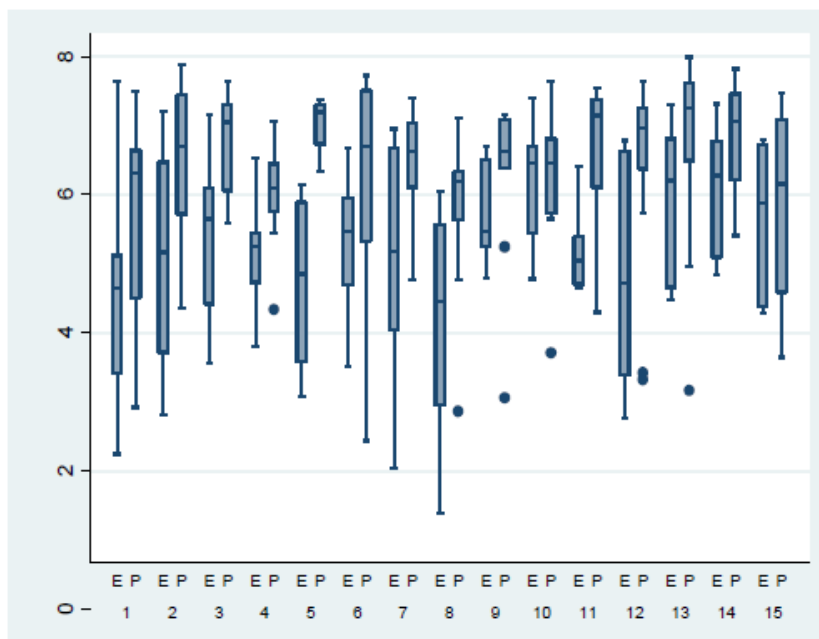


Fuente: DGECE. Ministerio de Educación de la CABA.

El resultado por comuna se contrapone al por escuela. Sí existe una dispersión importante cuando se analizan los datos por escuela: van desde 1,4 hasta 8,0. También se observan disparidades al interior de las comunas y/o el sector de gestión: en cada comuna, los resultados promedio de las escuelas de gestión privada (P en el siguiente gráfico) son algo superiores a los de las de gestión estatal (E).

En ciertas comunas los resultados de las escuelas de ambos sectores de gestión se superpone (comunas 10 y 15, por ejemplo), mientras que en otras esto no sucede (3, 4 y 5). Esto muestra la heterogeneidad en el servicio educativo de la Ciudad. En otras palabras, en ciertas zonas, las mejores escuelas de gestión estatal no logran el nivel de las escuelas privadas, mientras en otras comunas un porcentaje considerable de escuelas de ambos tipos de gestión presentan IECEP similares.

Gráfico 2/ IECEP. Según Comuna, sector de gestión y promedio de la Ciudad. CABA. Año 2012.



Fuente: DGECE. Ministerio de Educación de la CABA.

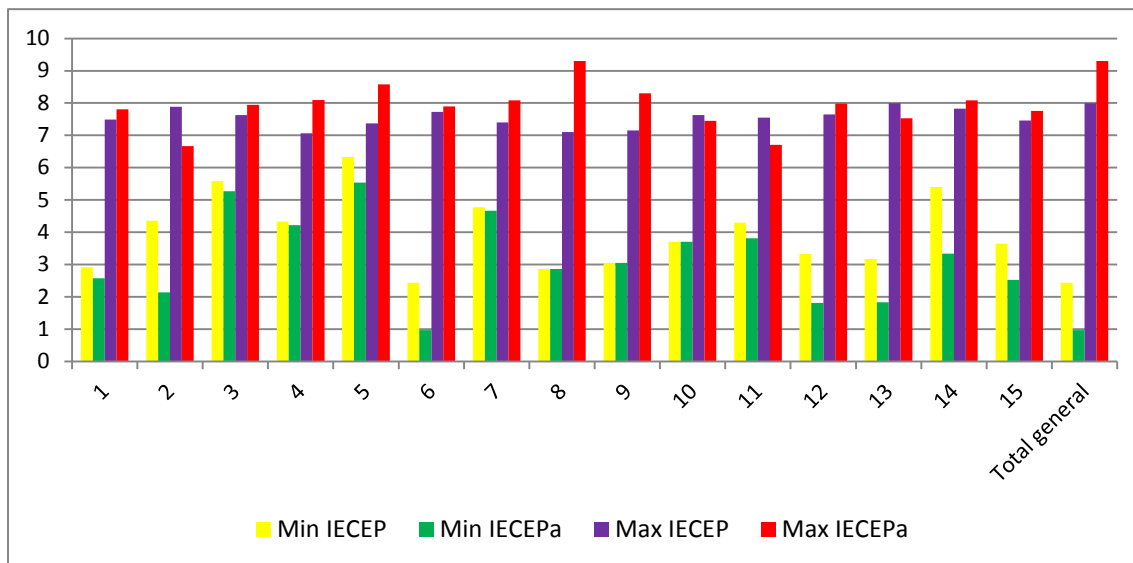
La influencia del NSE del alumno: el IECEPa

Una variedad de factores marcan las condiciones en las que se desenvuelve el servicio educativo y afectan los resultados. Entre ellos el más claro es el NSE y el capital cultural de las familias. La lista no se agota allí pero incluye también formación, carrera y condiciones de trabajo docente; características edilicias; recursos económicos destinados al sector y su utilización; otras políticas públicas.

Por ello, el resultado de cada colegio se “ajustó” por NSE tomando como base el grupo con alumnos vulnerables y resultados por debajo de la mediana para responder cuál sería el rendimiento de la escuela si tuviera estudiantes de acuerdo al grupo de comparación de relevancia en términos del IECEP.

La distribución de establecimientos por grupo de rendimiento y de NSE así como los resultados medios por grupo, antes y después de la corrección, revela que la mayoría de los establecimientos se encuentran dentro de los valores esperados con un tercio fuera de los grupos teóricos. Esto ubica a uno de los grupos muy por debajo de las expectativas. Se puede sí apreciar una mejora en ambos mínimo y máximo en aquellas áreas que concentran mayor proporción de alumnos con NSE bajos (comunidades 4 y 8) y empeora en aquellos que tienen alumnado menos vulnerable (comunidades 13 y 14).

Gráfico 3/ IECEP y IECEPa mínimos y máximos por Comuna



Fuente: DGECE. Ministerio de Educación de la CABA.

¿Se puede conocer el dato por escuela?

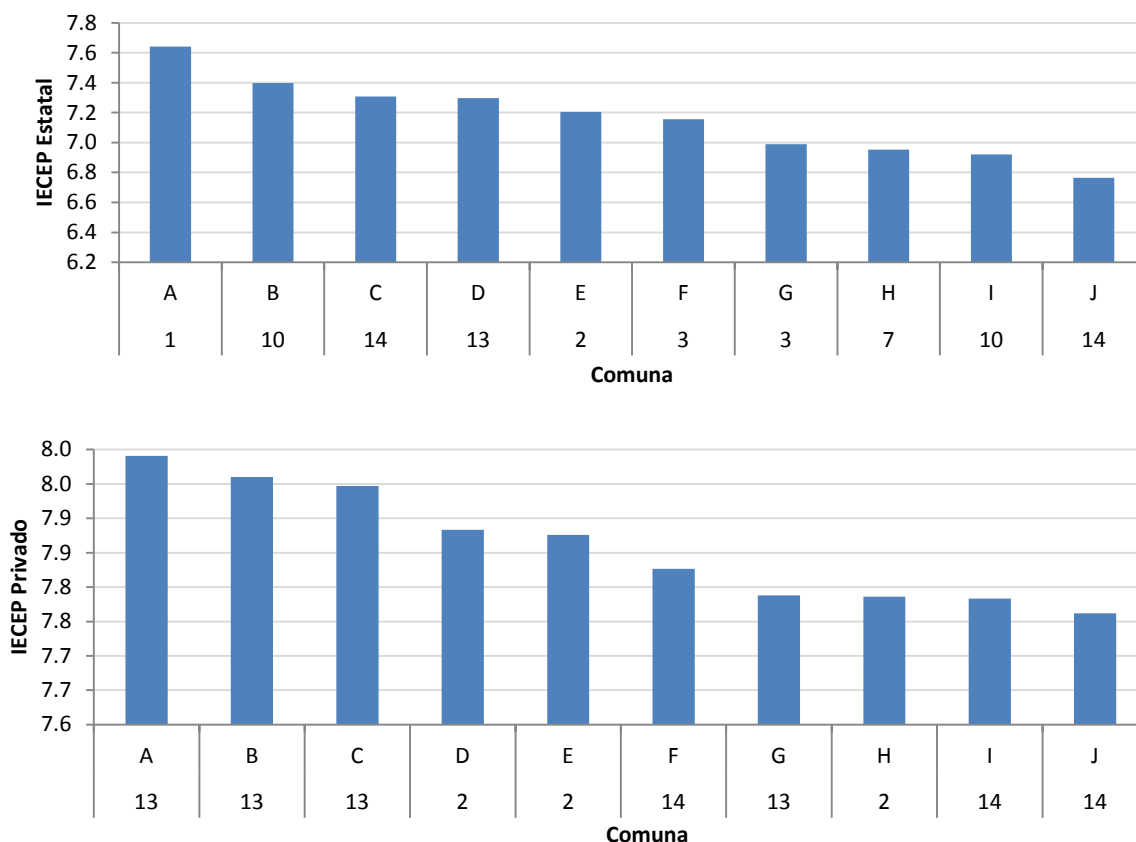
El marco legal de la República Argentina no permite que se difundan resultados que puedan estigmatizar a las escuelas. Por ello, la información publicada es agregada a nivel de comuna y distrito escolar y/o por nivel de gestión para el público en general.

Sin embargo, cada escuela recibió un “Boletín el índice” en el cual se explicó el cálculo del índice, los resultados en los diferentes componentes y del IECEP de esa escuela, de la comuna, del distrito escolar y de la Ciudad.

Los padres y la sociedad en general no recibieron esta información por parte del Ministerio aunque la pueden solicitar a la escuela o, amparados en el derecho a la información pública por la vía legal correspondiente.

Las limitaciones legales no impiden que desde la DGECE podamos mostrar resultados reales de manera anónima (o sea mediante nombre ficticios como en el siguiente gráfico). El siguiente cuadro muestra que las mejores escuelas de la Ciudad del sector privado según este índice presentan en promedio un mayor IECEP que las de gestión estatal. También se observa que las mejores instituciones de gestión estatal se encuentran distribuidas a lo largo de toda la ciudad a diferencia de las de gestión privada que se concentran en pocas comunas. Esto indicaría una mayor habilidad del sector de gestión estatal para proveer una educación de calidad con independencia de las características del alumnado y del barrio donde se encuentra la escuela.

Gráfico 4/ Diez mejores resultados del IECEP. Según Comuna y sector de gestión. CABA. Año 2012.



DGECE. Ministerio de Educación de la CABA.

IECEP, mejora y política educativa

Para colaborar con la gestión micro-escolar se devolvió no sólo el boletín con los índices a los distintos actores educativos, Supervisores Escolares y escuelas con el objetivo que sean utilizados para la discusión y mejora. Se pretende la utilización de los datos por toda la comunidad educativa y, en particular, por los hacedores de política. para identificar escuelas de bajo rendimiento, no para marcarlas públicamente sino para decidir qué escuelas recibirán asistencia.

Para ellos se agregan al boletín en papel y electrónico dos herramientas más que se pondrán a disposición la primera semana de mayo. La primera, el Portal Tu escuela con acceso diferenciado según el usuario donde los supervisores y equipos directivos cuentan con una clave para acceder a información específica de cada escuela sobre las cuales son responsables.

La segunda es un sitio específico para el IECEP donde se pueden conocer claves para mejorar e incluso simular los valores del índice y cómo cambiarían antes cambios en los componentes del mismo de manera de poder facilitar la fijación de metas y su logro.